



INTRODUCCIÓN AL ANÁLISIS CUALITATIVO COMPARATIVO COMO TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN

Introduction to qualitative comparative analysis as a research technique

María del Pilar Escott

Correo de: pilar_e86@hotmail.com

Universidad Autónoma de Querétaro, Querétaro, México.

Fecha de recepción 14/01/2018

Fecha de aceptación 09/04/2018

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo presentar una introducción en el proceso metodológico del Análisis Comparativo Cualitativo (QCA) de Ragin (1987), el cual provee a la ciencia social de un método fundamentado en casos para un análisis cruzado, reuniendo las bondades de la metodología cuantitativa y cualitativa. La contribución del escrito es descriptiva pues introduce en la práctica de dicha metodología al esbozar sus conceptos básicos, así como los principales elementos con la finalidad de abordar de manera práctica un ejercicio detallando el procesamiento de los datos y la lectura del análisis de los resultados, enfocándose en una solución estándar que desprende tres vías: solución compleja, parsimoniosa e intermedia.

Palabras Clave: Análisis comparativo cualitativo (QCA), Ciencias sociales, Proceso Metodológico, Solución estándar y Técnica de Investigación.

Abstract

The present article aims to present an introduction in the methodological process of Qualitative Comparative Analysis (QCA) of Ragin (1987), which provides social science with a case-based method for a cross-analysis, gathering the benefits of the methodology quantitative and qualitative. The contribution of the writing is descriptive because it introduces the practice of this methodology when outlining its basic concepts, as well as the main elements with the purpose of practically addressing an exercise detailing the processing of the data and reading the analysis of the results focusing on a standard solution that gives off three ways: complex, parsimonious and intermediate solution.

Key Words: Comparative Analysis (QCA), Social Sciences, Qualitative Methodological Process, Standard Solution and Research Technique.

1. INTRODUCCIÓN

Fundamentalmente se tienen tres vías por las cuales se logra construir una proposición empírica: experimental, estadística y comparativa (Caramani, 2009). El escrito se centra en la vía comparativa – Análisis Comparativo Cualitativo –, la cual puede ser definida como un estudio sistemático que pretender recoger observaciones de entes sociales o momentos históricos de la sociedad con el objetivo de estudiar similitudes, divergencias, así como inquirir sus causas. Así mismo ha sido conceptualizado como una metodología ad hoc cuando se tienen un número reducido de casos, lo cual imposibilita el uso de la vía estadística (Ariza y Gandini, 2012).

El Análisis Comparativo Cualitativo es un método enfocado a casos de estudio que habilita el estudio sistemático y formal de la causalidad, el cual fue creado con el propósito de proporcionar instrumentos para optimizar estudios empíricos que buscan comparar una muestra pequeña de casos, donde la contrastación involucra cierto nivel de complejidad. Es una herramienta basada en la sociología comparativa y se rige por una fuerte tradición de trabajo orientado a casos específicos (Mahoney, 2004 y Ragin, 2006 y Ariza y Gandini, 2012).

De acuerdo a Ragin y Amoroso (2010) las investigaciones enfocadas en casos han ido ganando una fuerte posición frente a los estudios cuantitativos, tan es así que los investigadores

cualitativos – estudio de casos – objetan a los investigadores cuantitativos por ignorar la brecha entre los resultados de la investigación cuantitativa y lo que se sabe sobre casos específicos. También por que presentan poco interés en los conceptos abstractos de alto nivel que a menudo caracterizan este tipo de investigación y el amplio margen analítico que separa estos conceptos de los eventos y procesos a nivel de caso.

De acuerdo con Anadón (2008) desde hace varias décadas, las investigaciones cualitativas no ganaban importancia en las ciencias sociales y humanas, sin embargo, con el paso del tiempo, estas han logrado progresos importantes. La investigación cualitativa es una construcción progresiva flexible del objeto de estudio que se ajusta a la complejidad y características de los fenómenos humanos y sociales. Mientras que la investigación cuantitativa los métodos son muy recios en términos de lograr una validez externa. Por ejemplo, una muestra representativa de la población puede generar inferencias a dicha población a partir de una muestra con la capacidad de obtener una seguridad y precisión definida (Fernández & Díaz, 2012). Aun cuando el abanico de metodologías de investigación tiene fundamentos, preceptos, reglas que difieren no se consideran como metodologías excluyentes, más bien complementarias (Monje Álvarez, 2011).

El método Análisis Comparativo Cualitativo o como en inglés se le conoce Qualitative Comparative Analysis (QCA), intenta unir estos dos mundos de la investigación – cuantitativo y cualitativo – buscando generar una metodología que sean más útil para los científicos sociales en general a través de la identificación de patrones cruciales en un análisis de casos cruzados, característica habitual del análisis cuantitativo. Aunado a las identificaciones de patrones de casos cruzados procura abocarse en respetar la diversidad estos, así como su heterogeneidad con respecto a sus

diferentes condiciones y contextos causalmente relevantes comparando tanto casos como configuraciones (Ragin y Amoroso, 2010).

Se precisa importante señalar que el QCA abarca tres momentos para ser implementado: el primero momento es la selección de casos y su descripción, el segundo momento está representado por el Análisis y el tercer momento se refiere a la Interpretación (Ariza y Gandini, 2012). Dentro de este conjunto de pasos bien definidos se sugiere el uso de programas de cómputo que ayuden a reducir y normalizar los procesos analíticos, en este punto es donde este escrito se enfocará.

El objetivo de este artículo es lograr generar un preludeo al Análisis Comparativo Cualitativo con un enfoque de aplicación práctica del método a través de un paquete computacional. La primera parte de este artículo esboza los conceptos básicos del QCA, así como sus orígenes. Mientras que la segunda parte se enfoca en describir el proceso metodológico y el procesamiento de los datos. La tercera sección aborda de manera práctica el análisis e interpretación de los datos a través del software fsQCA. Finalmente se presenta la sección de conclusiones.

2. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del Análisis Comparativo Cualitativo

Es importante rescatar los principios del QCA, el cual es un enfoque analítico y un conjunto de herramientas de investigación, que al combinarse generan un análisis detallado para cada caso y para cada comparación de elementos formalizados (Legewie, 2013). Sin embargo, para entender esta metodología, así como sus aplicaciones, se precisa concebir un poco de su historia.

De acuerdo a Berg-Schlosser y De Meur (2009) el

principio del QCA se remota a los procedimientos comparativos sistemáticos que se originaron en las ciencias naturales en los siglos XVIII y XIX. Dichos autores a su vez resaltan que los fundamentos lógicos para establecer esta metodología se basan en el método de acuerdo y el método de diferencia, los cuales son los más relevantes en su desarrollo. El método de acuerdo se refiere a la eliminación de todas las similitudes, precisando que, si dos o más casos del fenómeno estudiado tienen solo una circunstancia en común, la circunstancia donde todos coinciden es la causa o el efecto del fenómeno dado. Por su parte el método de la diferencia establece la ausencia de una causa o efecto. Ambos métodos, no son capaces de producir nuevos descubrimientos si no se encuentran incluidos los factores relevantes. Sin embargo, los autores indican su valiosa contribución con la eliminación de factores irrelevantes, generando las condiciones causales en el mundo real (Berg-Schlosser y De Meur, 2009).

Por tanto, el QCA funciona identificando las condiciones de ocurrencia en cada aplicación de análisis de casos. Así mismo también ofrece beneficios para las investigaciones cualitativas, en un conjunto de herramientas para abordar preguntas de investigación basadas en nociones de conjuntos para analizar la complejidad causal – método de acuerdo y el método de diferencia – (Ragin y Amoroso, 2010).

Durante 1987 Charles C. Ragin realizó el primer aporte a lo que ahora se conoce como QCA, a través de su publicación *The comparative method* en donde subtítulo a su libro *Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies* el cual aportaba su método como una difusión metodológica. De acuerdo a Wagemann (2012), Ragin contribuye al desarrollo de las ciencias sociales por las siguientes cuatro razones; en primer lugar, Ragin ofrecía la investigación por comparación en un método sistemático fundamentado en las matemáticas

– algebra booleana y teorías de conjuntos –. En segundo lugar, el QCA de Ragin se convirtió en una técnica que permite analizar un mediano número de casos. En tercer lugar, su método permite que las variables sean superiores al número de casos. Y por último Ragin logra posicionar al QCA como una estrategia para poder analizar las hipótesis basadas en las relaciones de conjuntos convirtiéndolo en uno de los puntos más importantes de sus aportaciones.

2.2 Análisis Comparativo Cualitativo

Qualitative comparative analysis (QCA) tiene como fundamento el álgebra booleana conjuntamente con la teoría de conjuntos logrando mediante estas postular teorías de rango medio al determinar la complejidad causal de un conjunto de datos de orden empírico (Schneider y Wagemann, 2012). Los datos empíricos pueden devenir de un instrumento como lo es una encuesta.

Para comprender la causalidad compleja debemos de tener claros dos elementos que la sustentan: la parte coyuntural y la equifinabilidad. La equifinabilidad establece como a través de diferentes vías y combinaciones de variables se puede llegar a la misma respuesta. Lo coyuntural habla que al interactuar un cierto grupo de variables se arroja una determinada respuesta, pero esta respuesta no acaecería sin la presencia e interacción de este grupo de variables, en otras palabras, para una respuesta determinada las variables se vuelven necesarias, pero no con suficiencia para la respuesta (Ragin, 1987; Mahoney, 2004 y Ragin, 2006).

Así mismo el Análisis Comparativo Cualitativo se centra en la exploración de patrones con causalidad compleja, donde participan variables de causalidad o independencia en estudios restringidos de casos, debido a esto el QCA es una herramienta que da solución al problema de muestras pequeñas

(Liebersson, 2004; Ragin y Rihoux, 2004 y Ragin 2006).

Existen dos formas de llevar a cabo el Análisis Cualitativo Comparativo: binario – crisp set – k y fuzzy set, también conocido como categorías difusas. El proceso binario se lleva mediante el software QCA, este establece el estado de las variables dicotómicamente, es decir, 1 y 0. Cuando se habla de 1 quiere decir que la variable se incluye para la respuesta final, mientras que el 0 representa la exclusión de la variable para la respuesta final. Por otro lado, el fuzzy set reconoce que existen intervalos en las variables que van de 1 a 0, los cuales determinan su pertenencia o exclusión del resultado. En los casos fuzzy set una variable puede tener un valor de .80, mientras que en su forma binaria es 1 o 0. El procesamiento de las categorías difusas se lleva a través del software fsQCA (Cooper y Glaesser, 2012).

3. METODOLOGÍA

3.1 Método

La presente investigación se enfoca en ilustrar el proceso metodológico del Análisis Comparativo Cualitativo, para ello se pretende determinar los elementos causales que permiten o limitan el éxito de un proyecto, de aquí que el argumento de la investigación se sienta sobre la causalidad compleja, donde los sucesos significativos no devienen por la presencia de una única causa, más bien son efecto de diferentes combinaciones de condiciones específicas (Ragin, 1987, Hall, 2003, Thelen y Mahoney, 2015). Por lo anterior la investigación utilizará la técnica Qualitative comparative analysis (QCA) propuesta por Ragin (1997). De acuerdo a Schneider y Wagemann (2012), el QCA permite capturar la complejidad causal a través de la teoría de conjuntos y el álgebra de Boole creando teorías de rango medio.

3.2 Datos empíricos y Variables

Para fines didácticos del artículo, la base de datos empíricos a analizar será inventada, sin embargo, el proceso será descrito con la rigurosidad que demanda el QCA. Los datos empíricos como ya fue mencionado en apartados anteriores son generados a través de algún instrumento, en este caso será por medio de una encuesta, la cual se compone de 6 preguntas – variables – pretendiendo conocer si un proyecto será exitoso o no – respuesta –. La encuesta fue aplicada a los responsables del área de desarrollo de proyectos, recogiendo la información de 10 proyectos – casos –, es así como esta muestra se define como pequeña a través de casos. Ragin y Rihoux (2004) y Ragin (2006) determinan que tanto las muestras pequeñas como los análisis de casos son idóneos para ser procesados mediante el QCA. Dado que el análisis que aquí se pretende llevar a cabo es por categorías difusas, las preguntas tuvieron una escala de Likert a cuatro niveles.

De acuerdo a Díaz, Duarte y Suárez (2013) el análisis del QCA utiliza variables de causalidad – independientes – y una variable dependiente – resultado o respuesta –, es decir, las interacciones de las variables de causalidad generarán la respuesta. Por la naturaleza de esta investigación, las variables mencionadas se deberán calibrar para pertenecer a una categoría difusa. La calibración hace que una variable se sujete a ser interpretada mediante intervalos. De acuerdo a Byrne (2002) y Díaz et. al, (2013) calibrar las variables resulta ser crucial en el proceso de análisis QCA pues una variable determina el contexto de otra, puesto que descifra que intervalo de la variable es adecuado para que se relacione causalmente con otras variables o por el contrario que intervalo limita su relación causal.

Ragin (2008) precisa que para una manipulación eficiente de las variables es necesario otorgarles una nomenclatura sencilla, sin caracteres

especiales, acentos y en minúsculas, es por ello que a las seis preguntas formuladas para determinar el éxito de un proyecto se les asignara una clave, la cual se puede apreciar en la tabla 3.2.1. Así mismo

se precisa la calibración de las preguntas a través de una escala Likert de 4 niveles adquiriendo valores de 1, .70, .40 y 0.

Tabla 3.2.1 *Variables de análisis*

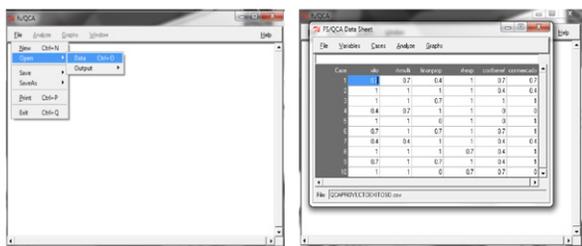
Información que busca conocer la pregunta	Clave de la variable	Tipo de Variable
1. Si el proyecto se llevó acabo teniendo resultados de éxito	exito	Dependiente o resultado
2. Los desarrolladores del proyecto representaba un grupo multidisciplinario	rhmulti	Independiente
3.El proyecto fue financiado con recursos de la empresa	finanprop	Independiente
4. Los desarrolladores del proyecto habían trabajado en proyectos similares	rhexp	Independiente
5. Los costos y beneficios se tenían definidos	costbenef	Independiente
6. Si fueron tomados en cuenta las necesidades del mercado	conmercado	Independiente

Fuente: Elaboración propia.

4. ANÁLISIS Y RESULTADOS

Al ser definidas por su clave las variables independientes e independiente, se prosigue su procesamiento a través del programa fsQCA. El primer paso para ello es tener una hoja de Excel – también puede ser en SPSS – con los datos empíricos calibrados para categorías difusas, después este archivo debe guardarse con extensión .csv o bien archivo de valores separados por comas (Legewie, 2013). Una vez que ya se tiene al archivo, el programa se abre para cargar los datos seleccionando utilizando la opción file seguido de data, esto permite abrir el explorador donde la base será localizada y seleccionada para después ser mostraba como se observa en la figura 4.1

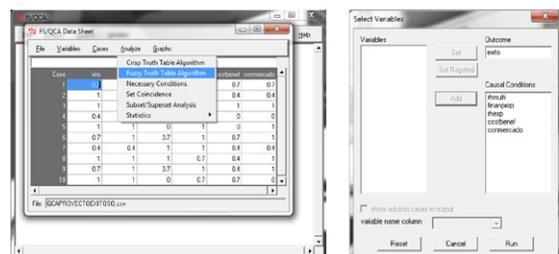
Figura 4.1 Carga de datos empíricos



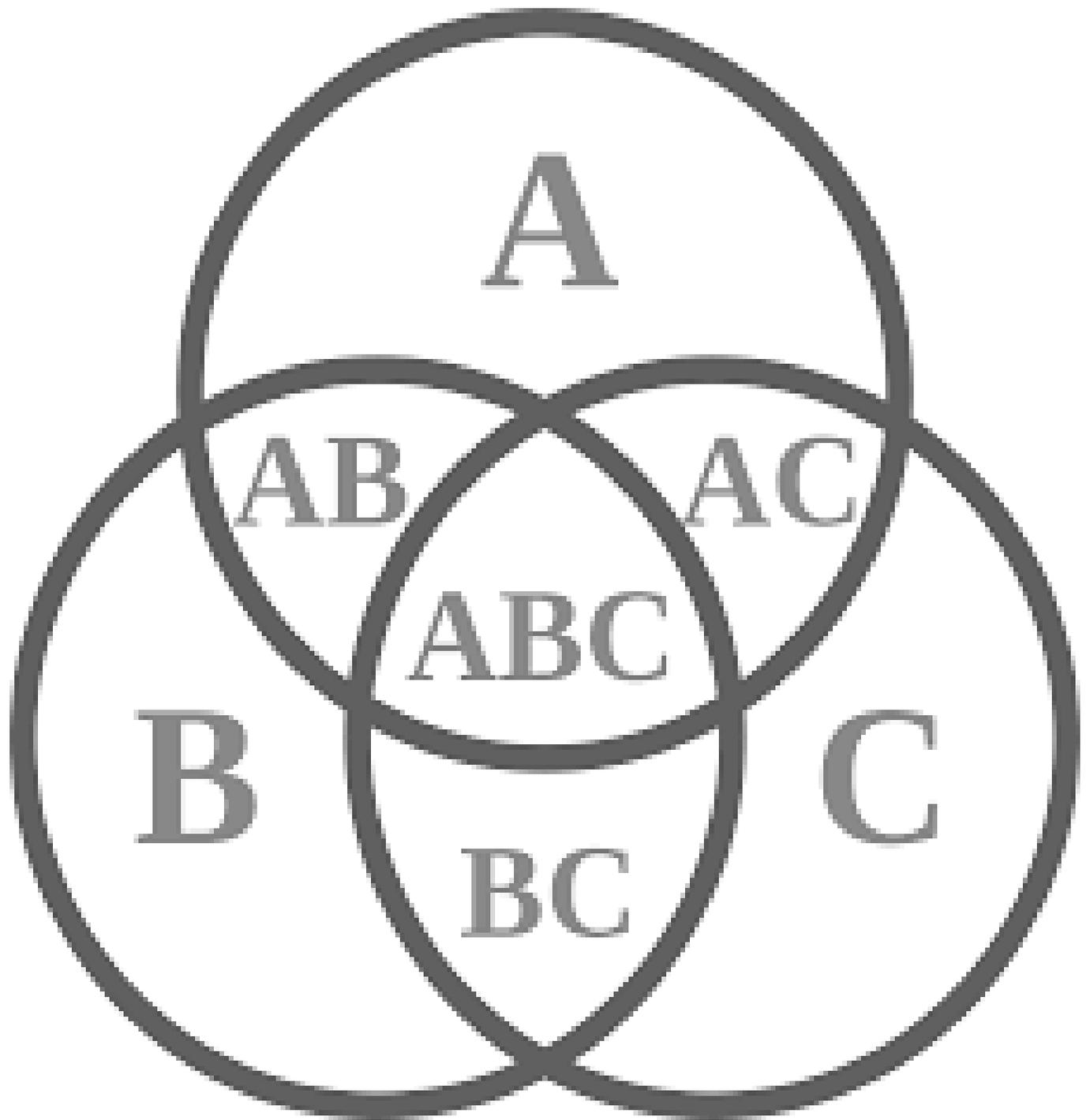
Fuente: pantalla extraída del software fsQCA

El siguiente paso del proceso es generar la tabla de la verdad, este paso muestra la totalidad de configuraciones causales de las variables, así mismo permite conocer la coincidencia de los casos para cada configuración relacional (Ragin, 2006). Para poder construir la tabla es necesario ingresar en el apartado de análisis, eligiendo tabla de la verdad para *fuzzy sets*, después se abrirá una segunda ventana donde se deben introducir las variables. La variable de respuesta es el *outcome*, en este caso sería éxito, para seleccionarla de debe pulsar set. Las variables independientes son las que restan, se introducen con el botón *add* pasar después correrse – run –. Véase figura 4.2.

Figura 4.2 Análisis de la tabla de la verdad

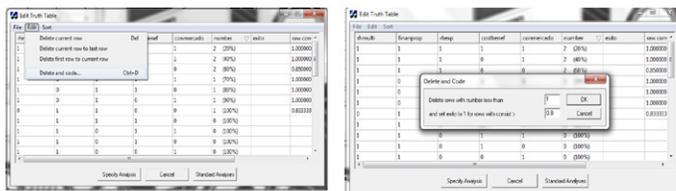


Fuente: pantalla extraída del software fsQCA



La tabla de la verdad emergerá con todas las posibles combinaciones de las variables – la celda del resultado se encuentra vacía –, pero no todas estas combinaciones son relevantes en un primer momento, por ellos es necesario depurar aquellas que no cuentan con casos – denominas remainders –, pues esto representa que si bien teóricamente el resultado es posible no da respuesta a casos recopilados por la investigación. Esta primera depuración se conoce como frecuencia. La segunda depuración es por consistencia, este coeficiente establece el nivel de relación de suficiencia entre las variables, entre más cercano al 1 es mejor. En la figura 4.3 se aprecia este proceso, para ello debe ir a *delete and code* para proceder a la depuración. El software da una consistencia de .8, el usuario puede aumentarla no es recomendable reducirla. Para eliminar los casos 0, se debe incluir 1 – con las depuraciones automáticamente la celda resultado genera un valor – (Ragin, 2006).

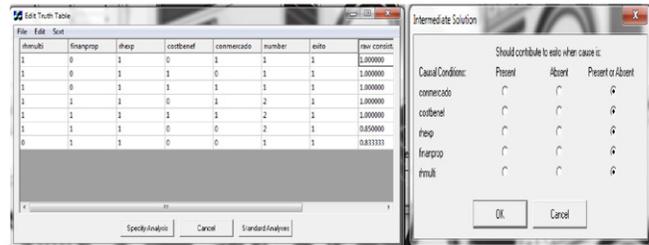
Figura 4.3 Depuraciones



Fuente: pantalla extraída del software fsQCA

Después de ser establecida la depuración por frecuencia y consistencia se aplica el algoritmo Quine-McCluskey – pulsar análisis estándar –, que sirve para minimizar configuraciones que lleguen a resultados similares, este proceso generara el resultado para conocer qué factores llevan al éxito de los proyectos. El algoritmo permite la opción de manipular el resultado, eligiendo la presencia de las variables ausentes y presentes, en análisis iniciales es preferible seleccionar presentes y ausentes como se muestra en la figura 4.4.

Figura 4.4 Minimización con algoritmo Quine-McCluskey



Fuente: pantalla extraída del software fsQCA

El análisis estándar aplica el algoritmo arrojando tres tipos de solución: compleja, parsimoniosa e intermedia. La primera es la solución más detallada, aquí las combinaciones suficientes no se depuran pues se admite que si se excluye por no tener casos reales estas producirán ausencia del éxito del proyecto. La solución parsimoniosa opta por la maximización pues supone que los contrafácticos – son considerados tantos los casos observados como los que no – generan el éxito. La intermedia toma un poco de las anteriores precisando que ciertas configuraciones causales no recogidas por los casos reales determinan el éxito (Ragin y Sonnet, 2005 y Ragin y Rihoux 2004).

Los contrafácticos o bien contradicciones son un tema importante, estos hacen referencia a la existencia de un caso donde se presenten las mismas condiciones que en otro caso, pero generan resultados opuestos, es decir, son las mismas condiciones, pero en un caso el proyecto tuvo éxito y en otro fracasó (Ragin, 2006 y Ragin y Rihoux 2004). Para esto hay una serie de técnicas y recomendaciones para aprovechar o bien subsanar, dichas contradicciones, de esto hablaremos en la parte final del documento.

El artículo elige la solución compleja por ser la más detallada. En la figura 4.5 se aprecia la solución compleja arrojando tres caminos de combinaciones causales de las variables que llevaran al éxito del proyecto. Cada configuración tiene un símbolo que unen a las variables, el signo * refiere conjunción o condición de suficiente para que se logre el éxito

mientras que el signo de ~ habla sobre condición necesaria para que se logre el éxito del proyecto.

Figura 4.5 Solución Compleja

	raw coverage	unique coverage	consistency
multi*rhexp*comercado	0.708861	0.417721	0.903226
nanprop*rhexp*costbenef*comercado	0.215190	0.075949	0.680000
multi*finanprop*rhexp*costbenef	0.278461	0.088608	1.000000
lution coverage:	0.873418		
lution consistency:	0.831325		

Fuente: pantalla extraída del software fsQCA

Retomando la figura 4.5 el primer camino indica que es suficiente para llegar al éxito del proyecto la combinación de grupos de trabajo multidisciplinarios – rhmulti – con la experiencia de estos integrantes en proyectos similares – rhexp – y tomar en cuenta las necesidades del cliente – comcomercado –. Descarta las variables de finanpro y costbenef, pues no se requieren para el éxito del proyecto. A su vez esta configuración tiene una cobertura total – raw coverage – de 0.70 indicando que el 70% de los casos lograron el éxito del proyecto por esta combinación, aunado a esto se tiene la cobertura exclusiva – unique coverage – con un 0.41 indicando que el 41% de los casos lograr exclusivamente con esta combinación el éxito del proyecto. Después se tiene el índice de consistencia es .90 e indica que el 90% los casos que se presentan en la combinación presentan también el resultado de interés.

En el segundo camino, el éxito se logra combinando: el financiamiento propio, los equipos de trabajo con experiencia previa, un nivel bajo de conocimiento de los costos y beneficios del proyecto más un bajo nivel de conocer las necesidades del mercado. Este camino fue seguido por el 21% de los casos para lograr el éxito teniendo una consistencia baja del 6%.

El tercer camino nos dice que el éxito del proyecto se logra combinando grupos de trabajo multidisciplinarios con un bajo nivel de financiamiento de la empresa más una fuerte combinación de la experiencia de estos integrantes en proyectos similares y tener claro el costo beneficios del proyecto, el 27 % de los casos lograron el éxito bajo esta combinación. De manera concluyente a los tres caminos les concierne una cobertura de 87% refiriéndose a que el ese porcentaje de casos logro el éxito del proyecto a través de estas tres soluciones, indicando a su vez una consistencia de .83, lo cual indica que el 83% de los éxitos del proyecto que fueron localizados en la muestra responden a las combinaciones relacionales identificadas. Concluyendo, la combinación elegida sería la segunda, pues es la que tiene índices más altos de cobertura.

5. CONCLUSIÓN

El objetivo principal del presente artículo se traduce en generar una clara introducción al Análisis Comparativo Cualitativo con un enfoque de aplicación práctica del método a través de un paquete computacional, por tanto, el ejemplo aquí planteado muestra el uso de las herramientas en la aplicación de un caso práctico, así como su desarrollo a través del Software creado por Ragin – FsQCA – mostrando la modalidad de conjuntos difusos – *Fuzzy sets* –. Dicho procedimiento para entender los resultados de soluciones complejas, parsimoniosas e intermedias.

Posterior a la revisión de conceptos básicos, así como de los principales elementos es posible asumir al QCA tanto como un enfoque de investigación como un método de análisis. Darle una connotación de enfoque de investigación hace referencia a la labor anterior y posterior del análisis, como es recaudar datos, definir pautas para elegir los casos. Se conceptualiza como método de análisis al tener como función principal encontrar

patrones complejos de relaciones causales entre una variedad de variables inmersas en un cierto número de casos de estudio, lográndolo a través del algebra booleana y la teoría de conjuntos.

El análisis cualitativo comparativo es idóneo cuando el fenómeno que se pretende investigar supone relaciones complejas entre conceptos – coyuntural y equifinabilidad –. Así mismo cuando la investigación cuenta con muestras pequeñas de casos. No obstante, esto no representa una limitante, pues el QCA puede ser también aplicado en muestras grandes. El QCA está al servicio de definir el fenómeno empírico.

El QCA utiliza herramientas que unen la investigación cuantitativa y cualitativa lo cual se traduce en una ventaja. Así mismo, al no ser de reciente creación, las herramientas informáticas diseñadas para realizar el análisis denotan un crecimiento de forma y estructura con el paso del tiempo convirtiéndolo en una herramienta más robusta. Como se puede observar el QCA tiene grandes ventajas en las investigaciones; la primera es que para cada caso el QCA se maneja de manera holística, lo que permite que cada caso mantenga sus propios valores para cada condición. Otra de sus ventajas es la habilidad para analizar un nivel pequeño de casos de estudios y poder identificar condiciones o combinaciones elementos necesarios o suficientes para generar un resultado interesante que los métodos probabilísticos no pueden generar. Así mismo se presentan algunas limitantes que los investigadores deben considerar una vez que se ha elegido el QCA, como es que los casos obligatoriamente deben ser comparables para usar dicho método. Además de que los casos deben ser comparables se tiene que tener una compenetración con estos, es decir, se necesita una definición cuidadosa de cada uno de los contextos a analizar, conocerlos a fondo, pues de esto depende poder solventar los contrafacticos.

Algunas de las causas de origen de los contrafacticos resultan de un mal diseño o aplicación del instrumento de investigación como una errónea definición de variables, redacción confusa, dando como resultado respuestas otorgadas a la ligera, encuestas incompletas que llevaran a una incorrecta aplicación del QCA. Dentro de los paquetes computacionales también existen limitantes, ejemplo de ello es el software que este escrito presenta pues únicamente puede procesar diez variables. Como se pudo observar el aporte de este artículo es descriptivo pues introduce en la práctica del Análisis Cualitativo Comparativo al esbozar sus conceptos básicos con la finalidad de abordar de manera práctica un ejercicio detallando el procesamiento de los datos y la lectura del análisis de los resultados, así como exponer su utilidad dentro de la Investigación científica.

Resumen Curricular

María del Pilar Escott

Maestro en Administración Terminal Finanzas por la Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ). Actualmente estudiante del Doctorado en Gestión Tecnológica e Innovación por la UAQ. Docente en la Facultad de Contaduría y Administración de la UAQ.

Referencias Bibliográficas

- Ariza, M., & Gandini, L. (2012). El análisis comparativo cualitativo como estrategia metodológica. Ariza, Marina y Velasco, Laura (Coords.), Métodos cualitativos y su aplicación empírica. Por los caminos de la investigación sobre la migración internacional. México: Instituto de Investigaciones Sociales y Colegio de la Frontera Norte.
- Anadón, M; (2008). La investigación llamada "cualitativa": de la dinámica de su evolución a los innegables logros y los cuestionamientos presentes. Investigación y Educación en Enfermería, XXVI(Q) 198-211. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105212447002> Berg-Schlosser,

- D., & De Meur, G. (2009). Comparative re- search design : case and variable selection. B. Rihoux, & C. C. Ragin (eds), Configurational comparative methods. Qualitative Comparative Analysis (QCA) and related techniques (pp. 19-32). Thousand Oaks and London:Sage.
- Berg-Schlosser, Dirk and Gisèle De Meur (2009). Comparative Research Design: Case and Variable Selection. In: Rihoux, Benoît and Charles Ragin. Configurational comparative methods: Qualitative Comparative Analysis (QCA) and related techniques (19-32). Los Angeles: Sage.
- Byrne, D. (2002): Interpreting qualitative data, Sage Publications, London.
- Caramani, D. (2009). Quantitative Applications in the Social Sciences: Introduction to the comparative method with Boolean algebra Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Ltd doi: 10.4135/9781412984690
- Cooper, B., & Glaesser, J. (2012). Qualitative Work and the Testing and Development of Theory: Lessons from a Study Combining Cross-Case and Within-Case Analysis via Ragin's QCA. Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research, 13(2). Retrieved from <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1776>
- Díaz, B. G., Duarte, C. L., & Suárez, M. M. V. (2013). Inversión española en la Unión Europea y modo de implantación: Análisis desde una perspectiva cualitativa comparativa. GCG: Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad, 7(1), 1.
- Fernández, P., & Díaz, P. (2012). Investigación cuantitativa y cualitativa. La Coruña, España. Unidad de Epidemiología Clínica y Rev. Ciencias Sociales Universidad de Costa Rica, 141: 25-34 / 2013 (III). (ISSN: 0482-5276) Bioestadística-Complejo Hospitalario- Universitario Juan Canalejo-Cad. Aten. Primaria, 2002: 76-78. En: <http://www.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti_cuali/cuanti_cuali.asp> [consultado el 01 de agosto de 2011]. Investigación cuantitativa y cualitativa. Obtenido de http://prod.fisterra.com/mbe/investiga/cuanti_cuali/cuanti_cuali2.pdf
- Hall, P. (2003).Aligning ontology and methodology in comparative politics. in J. Mahoney and D. Rueschemeyer (eds). Comparative Historical Analysis in the Social Sciences, New York: Cambridge University Press.
- Legewie, N. (2013). An Introduction to Applied Data Analysis with Qualitative Comparative Analysis. Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research, 14(3). Retrieved from <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1961>
- Lieberson, S. (2004).Comments on the use and utility of QCA. Qualitative Methods, Vol. 2, Num. 2, pp. 13-14.
- Mahoney, J. (2004). Comparative-historical methodology. Annual Review of Sociology, 30: 81-101.
- Monje Álvarez, A. C. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa, Guia didactica. Universidad Surcolombiana.
- Ragin, C. (1987). The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies- Berkeley, CA: University of California Press.
- Ragin, C.C.; Rihoux, B. (2004). Qualitative Comparative Analysis (QCA): State of the Art and Prospects, Qualitative Methods, Vol. 2, Num. 2, pp. 3-13.
- Ragin, C.C. (2006). Set relations in social research: Evaluating their consistency and coverage. Political Analysis, Vol. 14, Num. 3, pp. 391-310.
- Ragin, C. C., & Amoroso, L. M. (2010). Constructing social research: The unity and diversity of method. Pine Forge Press.
- Schneider Carsten Q., Wagemann Claudius. 2012. Set-Theoretic Methods for the Social Sciences. A Guide to Qualitative Comparative Analysis. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Thelen, K. and Mahoney, J. (2015).Comparative-historical analysis in contemporary political science,in J. Mahoney and K. Thelen (eds), Advances in Comparative-historical Analysis, New York:Cambridge University Press.
- Wagemann, C. (2012). ¿Qué hay de nuevo en el Método Comparado?: QCA y el análisis de los conjuntos difusos. Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública, 51 - 75.